



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตกรมชลประทาน สำนักงานบริหารทรัพยากรบุคคล โทร. ๐ ๒๒๔๑ ๗๒๗๗

ที่ สบค ๖๓๕๗๕

วันที่ อังคาร ๑ สิงหาคม ๒๕๖๗

พ.ศ. ๒๕๖๗ / ๑๖๓.๓.๖๗

เรื่อง ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๖๗ กรมชลประทาน

เรียน ผู้อำนวยการสำนัก กอง ศูนย์ กลุ่ม และสถาบัน

ตามที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้ดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ระหว่างเดือนมกราคม - สิงหาคม ๒๕๖๗ เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินได้ทราบถึงสถานการณ์เกี่ยวกับการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน นั้น

ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตกรมชลประทาน (ศปท.ชป.) ขอแจ้งว่า สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการประมวลผลและจัดทำรายงานผลการประเมินพร้อมข้อเสนอแนะเพิ่มเติมให้กับหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินผ่านในระบบ ITAS และประกาศเผยแพร่ผลการประเมินต่อสาธารณชนเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ปรากฏว่า กรมชลประทาน มีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ในภาพรวม ๘๔.๕๗ คะแนน อยู่ในระดับ “ต้องปรับปรุง” ไม่ผ่านค่าเป้าหมาย ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (๘๕ คะแนนขึ้นไป) รายละเอียดปรากฏตาม QR - code ด้านล่างนี้

ในการนี้ เพื่อให้สำนัก กอง ศูนย์ กลุ่ม และสถาบัน ได้ทราบถึงสถานการณ์การดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสภายในกรมชลประทาน และนำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น เพื่อยกระดับธรรมาภิบาล ความโปร่งใส และการป้องกันการทุจริตในหน่วยงาน ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

(นายฐนันต์ สุทธิพิศาล)

รองอธิบดีกรมชลประทาน

หัวหน้าศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตกรมชลประทาน

- ทราบ
- เรียน ผอ.ส่วน ผอ.ท.ภาค ทน.๑-๙ บอ.
- และหัวหน้าฝ่ายในส่วนบริหารต่อไป

เพื่อทราบ

(นายธเนศร์ สมบูรณ์)

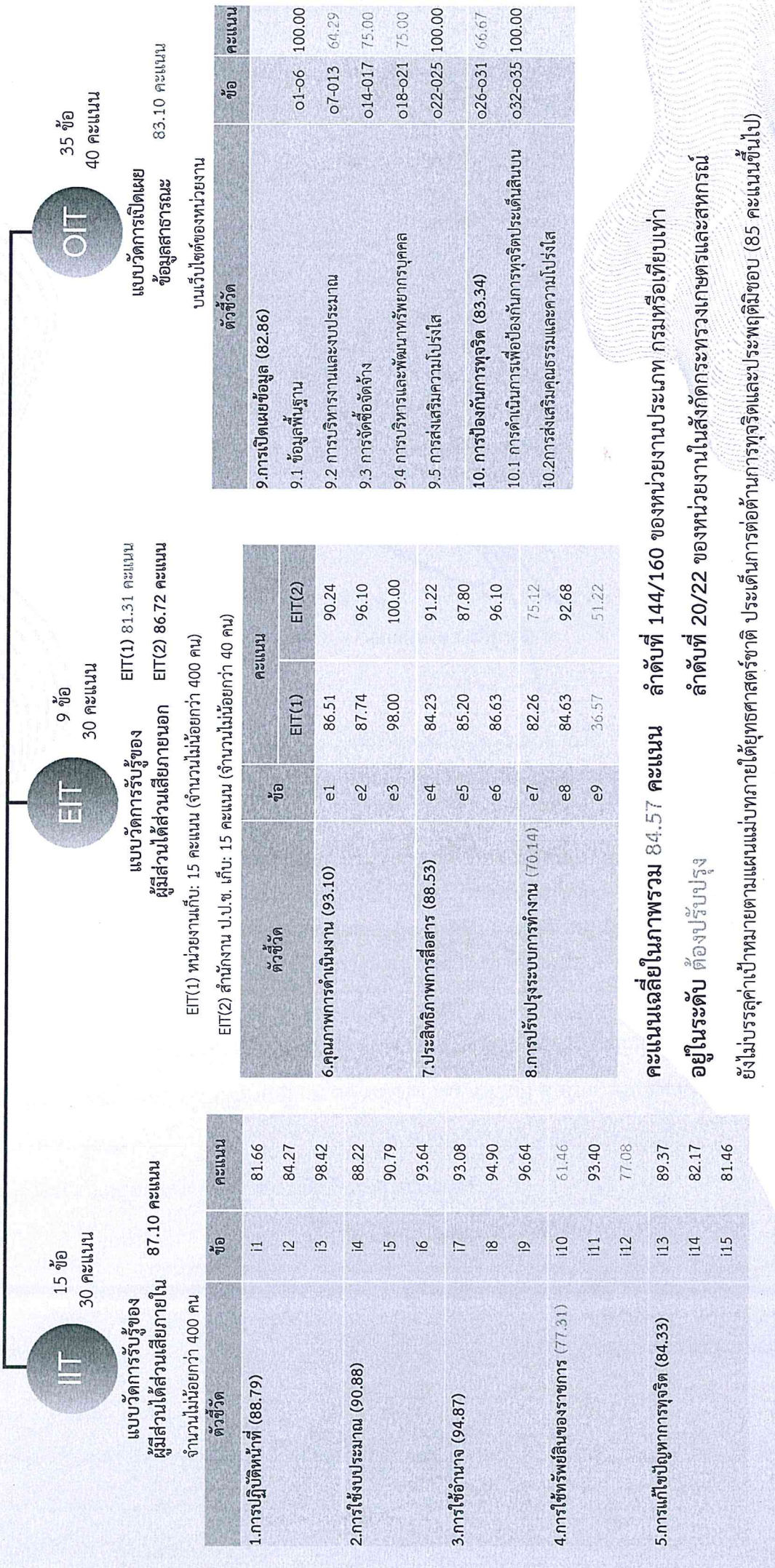
ผส.บอ.



QR - code



ผลการประเมิน ITA กรมชลประทาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567



ตัวชี้วัด	ข้อ	คะแนน
1.การปฏิบัติหน้าที่ (88.79)	i1	81.66
	i2	84.27
	i3	98.42
2.การใช้งบประมาณ (90.88)	i4	88.22
	i5	90.79
	i6	93.64
3.การใช้อำนาจ (94.87)	i7	93.08
	i8	94.90
	i9	96.64
4.การใช้ทรัพย์สินของราชการ (77.31)	i10	61.46
	i11	93.40
	i12	77.08
5.การแก้ไขปัญหาการทุจริต (84.33)	i13	89.37
	i14	82.17
	i15	81.46

ตัวชี้วัด	ข้อ	คะแนน	
		EIT(1)	EIT(2)
6.คุณภาพการดำเนินงาน (93.10)	e1	86.51	90.24
	e2	87.74	96.10
	e3	98.00	100.00
7.ประสิทธิภาพการสื่อสาร (88.53)	e4	84.23	91.22
	e5	85.20	87.80
	e6	86.63	96.10
8.การปรับปรุงระบบการทำงาน (70.14)	e7	82.26	75.12
	e8	84.63	92.68
	e9	36.57	51.22

ตัวชี้วัด	ข้อ	คะแนน
9.การเปิดเผยข้อมูล (82.86)	o1-o6	100.00
	o7-013	64.29
	o14-017	75.00
	o18-o21	75.00
	o22-025	100.00
10. การป้องกันการทุจริต (83.34)	o26-o31	66.67
	o32-o35	100.00

คะแนนเฉลี่ยในภาพรวม 84.57 คะแนน ลำดับที่ 144/160 ของหน่วยงานประเภท กรมหรือเทียบเท่า

อยู่ในระดับ ต้องปรับปรุง ลำดับที่ 20/22 ของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

ยังไม่บรรลุค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (85 คะแนนขึ้นไป)

แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ
บนเว็บไซต์หลักของกรมชลประทานและสำนัก/กองที่เกี่ยวข้อง

หัวข้อการประเมิน	คะแนน	ผู้รับผิดชอบ
<ul style="list-style-type: none"> ข้อมูลพื้นฐาน 		
01 โครงสร้าง	100	ศทส.
02 ข้อมูลผู้บริหาร	100	ศทส.
03 อำนาจหน้าที่	100	ศทส.
04 ข้อมูลการติดต่อ	100	ศทส.
05 ข่าวประชาสัมพันธ์	100	ศทส. สนท.
06 Q&A	100	ศทส. สนท.
<ul style="list-style-type: none"> การบริหารงานและงบประมาณ 		
07 แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	100	ศทส. กผง.
08 แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี	50	ศทส. กผง.
09 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	0	ศทส. กผง.
10 คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	100	ศทส.
11 คู่มือหรือแนวทางการให้บริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ	100	ศทส.
12 ข้อมูลสถิติการให้บริการ	0	กผง.
13 E-Service	100	ศทส. สจต. กผง.
<ul style="list-style-type: none"> การจัดซื้อจัดจ้าง 		
14 รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100	กพต.
15 ประกาศต่างๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100	กพต.
16 ความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100	กพต.
17 รายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	0	กพต.

หัวข้อการประเมิน

หัวข้อการประเมิน	คะแนน	ผู้รับผิดชอบ
<ul style="list-style-type: none"> การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล 		
018 แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	100	สบค.
019 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี	100	สบค.
020 ประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ	100	สบค.
021 การขับเคลื่อนจริยธรรม	0	สบค.
<ul style="list-style-type: none"> การส่งเสริมความโปร่งใส 		
022 แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100	สบค.
023 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100	สบค.
024 ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100	สบค.
025 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	100	กสช.
<ul style="list-style-type: none"> การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน 		
026 ประกาศเจตนาธรรมนโยบาย No Gift Policy จากการทำปฏิบัติหน้าที่	100	สบค.
027 การสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy	0	สบค.
028 รายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy	100	สบค.
029 รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดตามธรรมจรรยา	0	สบค.
030 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน	100	สบค.
031 รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี	100	สบค.
<ul style="list-style-type: none"> การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส 		
032 แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	100	สบค.
033 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	100	สบค.
034 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100	สบค.
035 รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100	สบค.



ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

Integrity and Transparency Assessment: ITA

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

กรมชลประทาน

สารบัญ

หัวข้อ	หน้า
ส่วนที่ 1 แนวทางการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	1
ส่วนที่ 2 ผลการประเมิน	4
2.1 ประเทศ	4
2.2 กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	6
2.3 กรมชลประทาน	8
ส่วนที่ 3 รายละเอียดผลการประเมินของกรมชลประทาน	10
3.1 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (แบบวัด IIT)	10
3.2 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (แบบวัด EIT)	13
3.3 แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (แบบวัด OIT)	16
3.4 สถานการณ์การทุจริตของหน่วยงานในความคิดของบุคลากรของหน่วยงาน	19
ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจประเมิน	20

ส่วนที่ 1 แนวทางการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) หรือที่เรียกว่า การประเมิน ITA ถือเป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนนโยบายของรัฐเครื่องมือหนึ่ง โดยเป็นเครื่องมือในเชิงบวกที่มุ่งพัฒนาระบบราชการไทยในเชิงสร้างสรรค์ เปรียบเสมือนเครื่องมือตรวจสุขภาพองค์กรประจำปี มีวัตถุประสงค์เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศ ได้รับทราบถึงสถานะและปัญหาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กร โดยการประเมิน ITA ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 นอกจากจะมีการประเมินอย่างต่อเนื่องกับปีที่ผ่านมาแล้ว ยังถือเป็นช่วงพัฒนาเครื่องมือการประเมิน ITA ให้มีประสิทธิภาพในการยกระดับธรรมาภิบาล ความโปร่งใส และการป้องกันการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐได้มากยิ่งขึ้น และเป็นการประเมินในรูปแบบออนไลน์ ผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศรองรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment System: ITAS) โดยมีการเก็บข้อมูลจาก 3 ส่วน

ส่วนที่ 1 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment) หรือ แบบวัด IIT โดยเปิดโอกาสให้บุคลากรภาครัฐทุกระดับที่ปฏิบัติงานมาไม่น้อยกว่า 1 ปี ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานตนเอง โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ

ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

ส่วนที่ 2 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment) หรือ แบบวัด EIT โดยเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อหน่วยงานภาครัฐในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

ส่วนที่ 3 แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment) หรือ แบบวัด OIT เป็นการตรวจสอบระดับการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐที่เผยแพร่ไว้ทางหน้าเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน แบ่งออกเป็น 2 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล โดยมีตัวชี้วัดย่อย ได้แก่

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต มีตัวชี้วัดย่อย ได้แก่

ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน

ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส

และเพื่อผลักดันให้หน่วยงานภาครัฐได้มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง สามารถบรรลุเป้าหมายได้อย่างพร้อมเพรียงกันทั่วประเทศ การประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 นี้ จึงได้มีการปรับปรุงในรายละเอียดของเครื่องมือการประเมินในบางประการ โดยมีการรวบรวมและปรับข้อความที่มีความซ้ำซ้อน และเพิ่มรายละเอียดการเปิดเผยข้อมูลที่หน่วยงานจะต้องวิเคราะห์และจัดทำข้อมูลให้มีคุณภาพมากยิ่งขึ้น ดังนี้

การเปลี่ยนแปลงของเครื่องมือการประเมิน		
แบบวัด IIT	แบบวัด EIT	แบบวัด OIT
<ul style="list-style-type: none"> - ลดจำนวนข้อคำถามของแบบวัด จาก 30 ข้อ เหลือ 15 ข้อ - ปรับจำนวนตัวเลือกจากเดิม 4 ระดับ เป็น 6 ระดับ - เพิ่มขนาดกลุ่มตัวอย่างของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในทั้งหมด จากร้อยละ 10 เป็นร้อยละ 15 	<ul style="list-style-type: none"> - ลดจำนวนข้อคำถามของแบบวัด จาก 15 ข้อ เหลือ 9 ข้อ - ปรับจำนวนตัวเลือกจากเดิม 4 ระดับ เป็น 6 ระดับ - เพิ่มขนาดกลุ่มตัวอย่างของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> (1) EIT ส่วนที่ 1 หน่วยงานเก็บเอง สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นผู้กำหนด จำนวนขั้นต่ำ (2) EIT ส่วนที่ 2 สำนักงาน ป.ป.ช. เก็บ จากร้อยละ 10 เป็นร้อยละ 20 ของกลุ่มตัวอย่าง EIT ส่วนที่ 1 	<ul style="list-style-type: none"> - ลดจำนวนข้อคำถามของแบบวัด จาก 43 ข้อ เหลือ 35 ข้อ - ยกระดับการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงาน ดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> (1) ให้หน่วยงานเปิดเผยข้อมูลในรูปแบบไฟล์ Excle ตามแบบฟอร์มที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด (2) รวบรวมและปรับข้อความที่มีความซ้ำซ้อน และเพิ่มรายละเอียดการเปิดเผยข้อมูลที่หน่วยงานจะต้องวิเคราะห์และจัดทำข้อมูลให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น (3) มุ่งเน้นประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนเพิ่มมากขึ้น - ปรับเปลี่ยนระดับการให้คะแนนแบบวัด OIT เดิม 0,100 คะแนน เป็น 0,100 และ 0,50,100 คะแนน

อีกทั้งปรับระดับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ดังนี้

ผลคะแนนและระดับผล การประเมิน ITA ในรูปแบบเดิม		การปรับระดับผลการประเมิน ITA ในรูปแบบใหม่		
คะแนน	ระดับ	คะแนน	เงื่อนไข	ระดับ
95.00 – 100	AA	95.00 – 100	เครื่องมือการประเมิน คือ IIT, EIT ส่วนที่ 1 , EIT ส่วนที่ 2 , OIT จะต้องมียผลคะแนนทุกเครื่องมือ 95 คะแนนขึ้นไป	ผ่านดีเยี่ยม
85.00 – 94.99	A	85 คะแนนขึ้นไป	เครื่องมือการประเมิน คือ IIT, EIT ส่วนที่ 1 , EIT ส่วนที่ 2 , OIT จะต้องมียผลคะแนนทุกเครื่องมือ 85 คะแนนขึ้นไป	ผ่านดี
75.00 – 84.99	B	85 คะแนนขึ้นไป	เครื่องมือการประเมิน คือ IIT, EIT ส่วนที่ 1 , EIT ส่วนที่ 2 , OIT เครื่องมือใดเครื่องมือหนึ่ง มีผลคะแนนน้อยกว่า 85 คะแนน	ผ่าน
65.00 – 74.99	C	70.00 – 84.99	ไม่มีเงื่อนไข	ต้องปรับปรุง
55.00 – 64.99	D	0 – 69.99	ไม่มีเงื่อนไข	ต้องปรับปรุง โดยด่วน
50.00 – 54.99	E			
0 – 49.99	F			

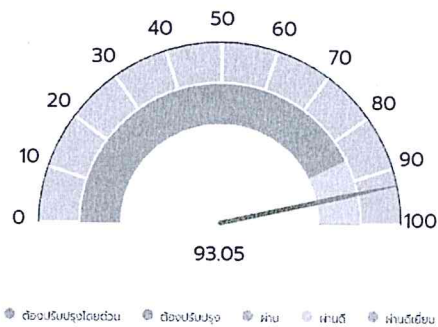
ส่วนที่ 2 ผลการประเมิน

2.1 ประเทศ

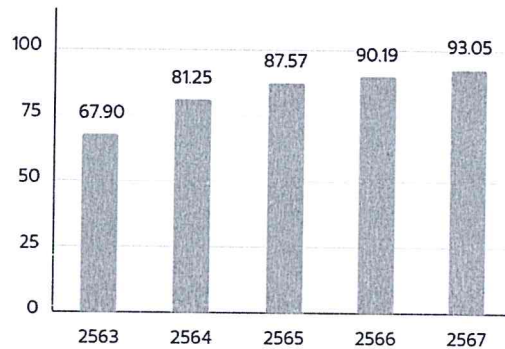
ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีหน่วยงานภาครัฐ จำนวน 8,325 แห่งทั่วประเทศ เข้าร่วมการประเมิน ITA ครอบคลุมหน่วยงานภาครัฐทั้งฝ่ายนิติบัญญัติ บริหาร ตุลาการ และองค์กรอิสระ มีประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐ เข้ามามีส่วนร่วมในการให้ข้อมูลจำนวน 1,369,235 ราย เป็นการประเมินด้านธรรมาภิบาลและการบริหารจัดการ ภาครัฐที่มีขนาดใหญ่ที่สุดของประเทศไทยในปัจจุบัน

ผลคะแนนการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ในภาพรวมระดับประเทศ พบว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 93.05 คะแนน อยู่ในระดับ “ผ่านดี” ดีขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา 2.86 คะแนน และเมื่อพิจารณาสัดส่วนของ หน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมินที่มีคะแนนผลการประเมินในระดับ 85 คะแนนหรือระดับผ่านขึ้นไป พบว่า มีจำนวนทั้งสิ้น 7,696 หน่วยงาน คิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 92.44 ของหน่วยงานทั้งหมด 8,325 หน่วยงาน โดยเป็นไปในทิศทางที่ดีขึ้นกว่าปีที่ผ่านมาถึงร้อยละ 11.50 แต่ยังไม่สามารถบรรลุค่าเป้าหมายในปี พ.ศ. 2566 – 2570 ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่กำหนดสัดส่วน หน่วยงานภาครัฐที่มีผลการประเมินในระดับ 85 คะแนนหรือระดับผ่านขึ้นไป ไม่น้อยกว่าร้อยละ 100

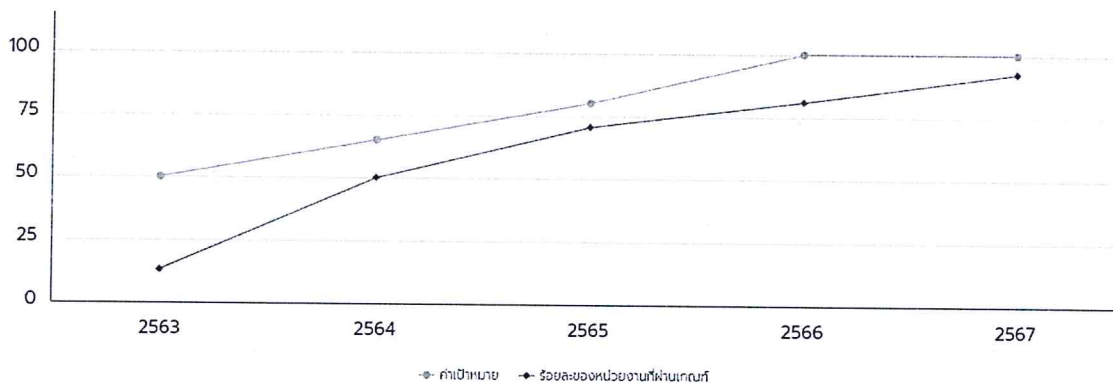
ผลการประเมินในภาพรวม



ผลการประเมินในภาพรวมย้อนหลัง



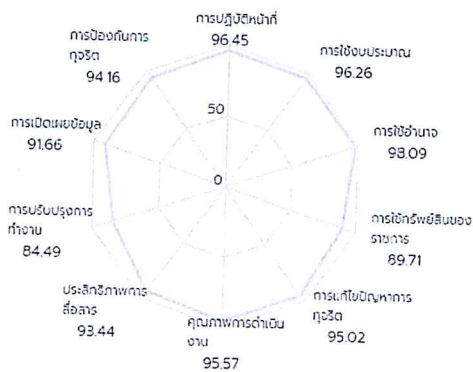
ผลประเมินการประเมินในภาพรวมการประเมินด้านธรรมาภิบาลและการบริหารจัดการ ภาครัฐและประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ



ผลการประเมินรายตัวชี้วัด

สรุปผลการประเมินรายตัวชี้วัด

ปี 2563 ปี 2564 ปี 2565 ปี 2566 ปี 2567



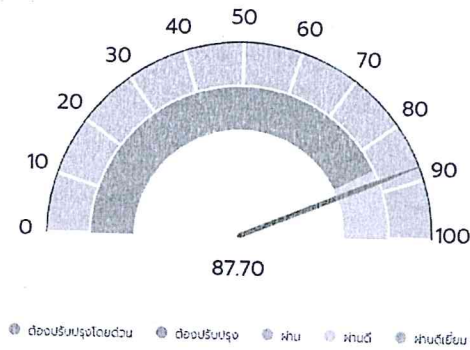
ตัวชี้วัดที่	รายละเอียดตัวชี้วัด	คะแนน
1	การปฏิบัติงานที่	96.45
2	การใช้งบประมาณ	96.26
3	การใช้จ่ายเงิน	98.09
4	การใช้ทรัพยากรของราชการ	89.71
5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	95.02
6	คุณภาพการดำเนินงาน	95.57
7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	93.44
8	การปรับปรุงการทำงาน	84.49
9	การเปิดเผยข้อมูล	91.66
10	การป้องกันการทุจริต	94.16

เมื่อพิจารณาผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ระดับประเทศ จำแนกตามตัวชี้วัดจะเห็นได้ว่า ตัวชี้วัดส่วนใหญ่มีผลคะแนนเกิน 85 คะแนนขึ้นไป โดยตัวชี้วัดที่ได้คะแนนสูงสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้จ่ายเงิน 98.09 คะแนน ส่วนตัวชี้วัดที่มีผลคะแนนไม่เกิน 85 คะแนนขึ้นไป และเป็นตัวชี้วัดที่ได้คะแนนต่ำสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน 84.49 คะแนน

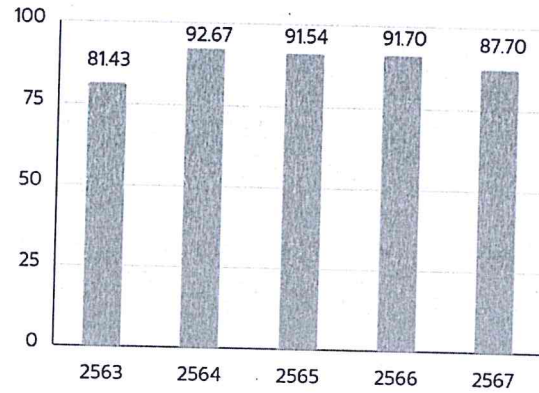
2.2 กระทรวงเกษตรและสหกรณ์

ผลคะแนนการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 87.70 คะแนน อยู่ในระดับ “ผ่าน” ลดลงกว่าปีที่ผ่านมา 4 คะแนน

ผลการประเมินในภาพรวม



ผลการประเมินในภาพรวมย้อนหลัง



ผลการประเมินรายตัวชี้วัด

ปี 2563 ปี 2564 ปี 2565 ปี 2566 ปี 2567



สรุปผลการประเมินรายตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดที่	รายละเอียดตัวชี้วัด	คะแนน
1	การปฏิบัติงานที่	92.18
2	การใช้งบประมาณ	92.77
3	การใช้จ่าย	96.29
4	การได้ทรัพย์สินของราชการ	83.80
5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	88.52
6	คุณภาพการดำเนินงาน	93.31
7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	88.21
8	การปรับปรุงการทำงาน	77.59
9	การเปิดเผยข้อมูล	83.46
10	การป้องกันการทุจริต	89.40

เมื่อพิจารณาผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ จำแนกตามตัวชี้วัดจะเห็นว่า ตัวชี้วัดส่วนใหญ่มีผลคะแนนเกิน 85 คะแนนขึ้นไป โดยตัวชี้วัดที่ได้คะแนนสูงสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้จ่าย 96.29 คะแนน ส่วนตัวชี้วัดที่มีผลคะแนนไม่เกิน 85 คะแนนขึ้นไป ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน และตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล โดยตัวชี้วัดที่ได้คะแนนต่ำสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน 77.59 คะแนน

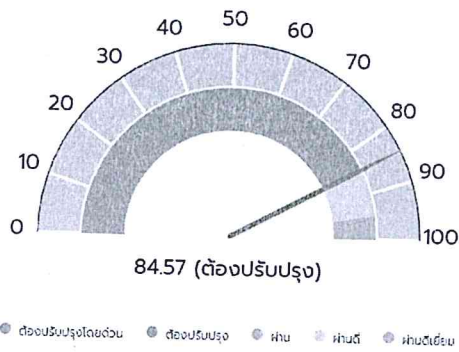
หน่วยงานในสังกัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ทั้ง 22 หน่วยงาน มีผลคะแนนสูงขึ้น 2 หน่วยงาน และผลคะแนนลดลง 20 หน่วยงาน ซึ่งหน่วยงานที่ผลคะแนนลดลงส่งผลให้ไม่ผ่านเกณฑ์คะแนนที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทยุทธศาสตร์ชาติฯ (85 คะแนนขึ้นไป) จำนวน 4 หน่วยงาน

ผลคะแนนประเมิน ITA กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ พ.ศ. 2567				
ที่	หน่วยงาน	คะแนน ITA	ระดับผลคะแนน	เปรียบเทียบกับปี 2566
1	กรมส่งเสริมสหกรณ์	95.39	ผ่าน	-1.22
2	สถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง	95.26	ผ่านดี	+5.80
3	องค์การสะพานปลา	93.22	ผ่าน	-4.02
4	สำนักงานพัฒนาการวิจัยการเกษตร	93.11	ผ่านดี	-1.08
5	สำนักงานพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติเฉลิมพระเกียรติฯ	92.15	ผ่านดี	-1.25
6	องค์การส่งเสริมกิจการโคนมแห่งประเทศไทย	91.87	ผ่านดี	-2.22
7	องค์การตลาดเพื่อเกษตรกร	91.38	ผ่าน	-4.65
8	กรมพัฒนาที่ดิน	90.80	ผ่านดี	-3.56
9	กรมปศุสัตว์	90.34	ผ่าน	-3.16
10	สำนักงานมาตรฐานสินค้าเกษตรและอาหารแห่งชาติ	89.97	ผ่าน	-2.07
11	กรมวิชาการเกษตร	89.92	ผ่าน	+6.82
12	สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	89.78	ผ่าน	-2.56
13	กรมฝนหลวงและการบินเกษตร	88.64	ผ่านดี	-1.74
14	กรมประมง	88.19	ผ่าน	-3.19
15	กรมส่งเสริมการเกษตร	87.72	ผ่าน	-3.85
16	การยางแห่งประเทศไทย	87.42	ผ่าน	-2.32
17	กรมการข้าว	85.44	ผ่าน	-1.14
18	กรมตรวจบัญชีสหกรณ์	85.40	ผ่าน	-9.02
19	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร	84.69	ต้องปรับปรุง	-2.94
20	กรมชลประทาน	84.57	ต้องปรับปรุง	-4.93
21	สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม	82.43	ต้องปรับปรุง	-7.89
22	กรมหม่อนไหม	51.60	ต้องปรับปรุง โดยด่วน	-37.93
คะแนนภาพรวมกระทรวง		87.70		-4

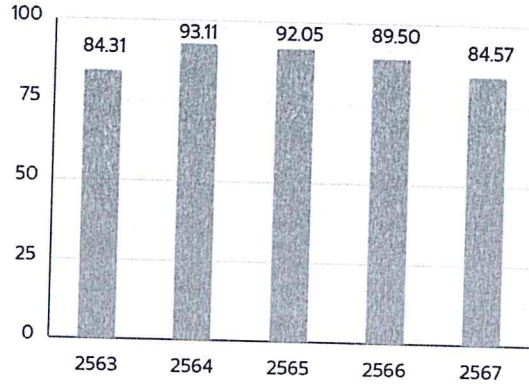
2.3 กรมชลประทาน

ผลการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 กรมชลประทาน มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 84.57 คะแนนอยู่ในระดับ “ต้องปรับปรุง” ลดลงจากปีที่ผ่านมา 4.93 คะแนน ไม่ผ่านเกณฑ์คะแนนที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทยุทธศาสตร์ชาติฯ (85 คะแนนขึ้นไป)

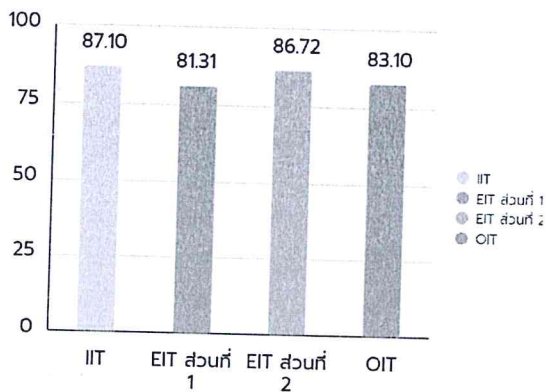
ผลการประเมินในภาพรวม



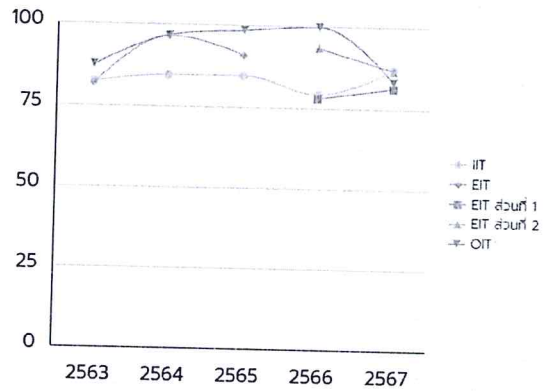
ผลการประเมินในภาพรวมย้อนหลัง



ผลการประเมินรายเครื่องมือ



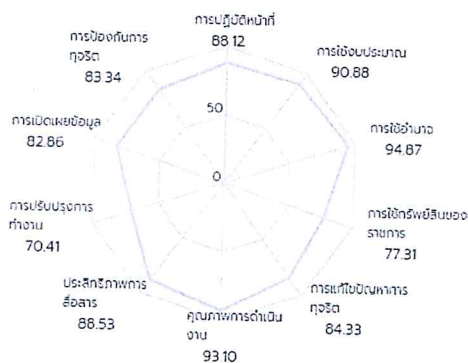
ผลการประเมินรายเครื่องมือย้อนหลัง



ผลการประเมินรายตัวชี้วัด

สรุปผลการประเมินรายตัวชี้วัด

ปี 2563 ปี 2564 ปี 2565 ปี 2566 ปี 2567



ตัวชี้วัดที่	รายละเอียดตัวชี้วัด	คะแนน
1	การปฏิบัติงานที่	88.12
2	การใช้งบประมาณ	90.88
3	การใช้จ่าย	94.87
4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	77.31
5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	84.33
6	คุณภาพการดำเนินงาน	93.10
7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	88.53
8	การปรับปรุงการทำงาน	70.41
9	การเปิดเผยข้อมูล	82.86
10	การป้องกันการทุจริต	83.34

เมื่อพิจารณาผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 กรมชลประทาน จำแนกตามตัวชี้วัด จะเห็นได้ว่า ตัวชี้วัดที่มีผลคะแนนเกิน 85 คะแนนขึ้นไป ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน และตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร โดยตัวชี้วัดที่ได้คะแนนสูงสุดคือ ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ 94.87 คะแนน ส่วนตัวชี้วัดที่มีผลคะแนนไม่เกิน 85 คะแนน ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต โดยตัวชี้วัดที่ได้คะแนนต่ำสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน 70.41 คะแนน

ผลคะแนนรายตัวชี้วัด				
แบบวัด	ตัวชี้วัด	ประเทศ	กระทรวงเกษตรฯ	กรมชลประทาน
IIT	1 การปฏิบัติหน้าที่	96.45	92.18	88.12
	2 การใช้งบประมาณ	96.26	92.77	90.88
	3 การใช้อำนาจ	98.09	96.29	94.87
	4 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ	89.71	83.80	77.31
	5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	95.02	88.52	84.33
EIT	6 คุณภาพการดำเนินงาน	95.57	93.31	93.10
	7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	93.44	88.21	88.53
	8 การปรับปรุงการทำงาน	84.49	77.59	70.41
OIT	9 การเปิดเผยข้อมูล	91.66	83.46	82.86
	10 การป้องกันการทุจริต	94.16	89.40	83.34
คะแนนเฉลี่ยรวม		93.05	87.70	84.57

เมื่อเปรียบเทียบผลคะแนนเฉลี่ยรวมและรายตัวชี้วัดของกรมชลประทานกับประเทศ พบว่า กรมชลประทานมีผลคะแนนเฉลี่ยรวมและรายตัวชี้วัดต่ำกว่าประเทศทุกตัวชี้วัด และเมื่อเปรียบเทียบผลคะแนนเฉลี่ยรวมและรายตัวชี้วัดของกรมชลประทานกับกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ พบว่า กรมชลประทานมีผลคะแนนเฉลี่ยรวมและผลคะแนนรายตัวชี้วัดแทบจะทุกตัวชี้วัดต่ำกว่ากระทรวง มีเพียงตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการทำงานเท่านั้น ที่มีผลคะแนนมากกว่ากระทรวง

ส่วนที่ 3 รายละเอียดผลการประเมินของกรมชลประทาน

3.1 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (แบบวัด IIT)

มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่มีต่อหน่วยงานตนเอง ประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัด ได้แก่ การปฏิบัติหน้าที่ การใช้งบประมาณ การใช้อำนาจ การใช้ทรัพย์สินของราชการ และการแก้ไขปัญหาการทุจริต โดยการรวบรวมข้อมูลแบบวัด IIT กำหนดให้หน่วยงานเป็นผู้เผยแพร่และประชาสัมพันธ์แบบวัด IIT และ Code ของหน่วยงาน ให้บุคลากรภายในหน่วยงานที่ปฏิบัติงานให้กับหน่วยงานมาเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า 1 ปี เข้าตอบแบบวัด IIT ด้วยตนเอง ผ่านทางระบบ ITAS จำนวนไม่น้อยกว่า 400 คน ซึ่งเมื่อสิ้นสุดการประเมิน มีบุคลากรภายในเข้าตอบแบบวัด IIT จำนวนทั้งสิ้น 506 คน และกรมชลประทานได้คะแนนเฉลี่ยรวมของทั้ง 5 ตัวชี้วัด อยู่ที่ 87.10 คะแนน

3.1.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)

ผู้เข้าตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในส่วนใหญ่อยู่ในช่วงอายุ 40 – 50 ปี ระดับการศึกษาปริญญาตรีหรือเทียบเท่า ปฏิบัติงานที่กรมชลประทานมากกว่า 10 ปี ตำแหน่งหรือระดับผู้อำนวยการหรือหัวหน้า

3.1.2 รายละเอียดผลการประเมินรายตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่

หัวข้อการประเมิน	ไม่เป็นตามที่กำหนด	เป็นไปตามที่กำหนดน้อยที่สุด	เป็นไปตามที่กำหนดน้อย	เป็นไปตามที่กำหนดค่อนข้างมาก	เป็นไปตามที่กำหนดมาก	เป็นไปตามที่กำหนดมากที่สุด	คะแนน
i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาอย่างน้อยเพียงใด	1.98%	0.00%	1.38%	20.36%	36.96%	39.33%	81.66
หัวข้อการประเมิน	จนท.ทุกคนปฏิบัติงานอย่างไม่เท่าเทียมกัน	มีสัดส่วนน้อยที่สุด	มีสัดส่วนน้อย	มีสัดส่วนค่อนข้างมาก	มีสัดส่วนมาก	มีสัดส่วนมากที่สุด	คะแนน
i2 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้มาติดต่อหรือผู้มารับบริการอย่างเท่าเทียมกันมากน้อยเพียงใด	0.79%	1.58%	2.37%	13.83%	33.60%	47.83%	84.27
หัวข้อการประเมิน					มี	ไม่มี	คะแนน
i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่					98.42%	1.58%	98.42

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ

หัวข้อการประเมิน	ไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์	เป็นไปตามวัตถุประสงค์น้อยที่สุด	เป็นไปตามวัตถุประสงค์น้อย	เป็นไปตามวัตถุประสงค์ค่อนข้างมาก	เป็นไปตามวัตถุประสงค์มาก	เป็นไปตามวัตถุประสงค์มากที่สุด	คะแนน
i4 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณ เป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด	0.40%	0.20%	1.19%	10.67%	31.23%	56.32%	88.22

หัวข้อการประเมิน	ไม่มี จนท. คนใดที่มี การเบิกจ่าย เป็นเท็จ	มีสัดส่วน น้อยที่สุด	มีสัดส่วน น้อย	มีสัดส่วน ค่อนข้างมาก	มีสัดส่วน มาก	มีสัดส่วน มากที่สุด	คะแนน
i5 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ เบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงาน ล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	73.91%	14.62%	6.72%	2.17%	1.38%	1.19%	90.79
หัวข้อการประเมิน	ไม่มี	มีน้อยที่สุด	มีน้อย	มีค่อนข้างมาก	มีมาก	มีมากที่สุด	คะแนน
i6 หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณ หรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ ให้กับบุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด	83.79%	6.13%	6.72%	1.98%	0.59%	0.79%	93.64

ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ

หัวข้อการประเมิน	ไม่มีผู้บังคับ บัญชาคนใด ที่สั่งให้ จนท. ทำธุรกรรมตัว	มีสัดส่วน น้อยที่สุด	มีสัดส่วน น้อย	มีสัดส่วน ค่อนข้างมาก	มีสัดส่วน มาก	มีสัดส่วน มากที่สุด	คะแนน
i7 ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำธุรกรรมตัว ของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด	75.49%	17.59%	5.14%	0.79%	0.59%	0.40%	93.08
หัวข้อการประเมิน	ไม่มีผู้บังคับ บัญชาคนใด ที่สั่งให้ จนท. ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือ ประพฤติมิชอบ	มีสัดส่วน น้อยที่สุด	มีสัดส่วน น้อย	มีสัดส่วน ค่อนข้างมาก	มีสัดส่วน มาก	มีสัดส่วน มากที่สุด	คะแนน
i8 ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำในสิ่งที่เป็นการ ทุจริตหรือประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด	82.81%	11.46%	4.55%	0.20%	0.59%	0.40%	94.90
หัวข้อการประเมิน					มี	ไม่มี	คะแนน
i9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือ เลื่อนตำแหน่งหรือไม่					96.64%	3.36%	96.64

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

หัวข้อการประเมิน	ไม่มี จนท. คนใดที่ขอยืม อย่างถูกต้อง	มีสัดส่วน น้อยที่สุด	มีสัดส่วน น้อย	มีสัดส่วน ค่อนข้างมาก	มีสัดส่วน มาก	มีสัดส่วน มากที่สุด	คะแนน
i10 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ อย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	21.74%	9.49%	4.55%	5.73%	20.95%	37.55%	61.46

หัวข้อการประเมิน	ไม่มี จ.ท. คนใดที่ นำไปใช้ เพื่อประโยชน์ ส่วนตัว	มีสัดส่วน น้อยที่สุด	มีสัดส่วน น้อย	มีสัดส่วน ค่อนข้างมาก	มีสัดส่วน มาก	มีสัดส่วน มากที่สุด	คะแนน
i11 ในหน่วยงานของท่านมีเจ้าหน้าที่ ที่นำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อ ประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด	77.08%	16.60%	4.35%	0.99%	0.20%	0.79%	93.40
หัวข้อการประเมิน	ไม่เคย	แทบจะ ไม่เคย	นาน ๆ ครั้ง	ค่อนข้างบ่อย	บ่อยครั้ง	เป็นประจำ	คะแนน
i12 หน่วยงานของท่านมีการตรวจสอบ เพื่อป้องกันการนำทรัพย์สินของราชการ ไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวเป็นประจำ มากน้อยเพียงใด	9.29%	2.37%	7.11%	7.91%	21.54%	51.78%	77.08

ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

หัวข้อการประเมิน	ไม่ให้ ความสำคัญ	ให้ความสำคัญ น้อยที่สุด	ให้ความสำคัญ น้อย	ให้ความสำคัญ ค่อนข้างมาก	ให้ความสำคัญ มาก	ให้ความสำคัญ มากที่สุด	คะแนน
i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงาน ของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไข ปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด	0.59%	0.40%	3.56%	8.10%	21.74%	65.61%	89.37
หัวข้อการประเมิน	ไม่สามารถ ป้องกันได้	สามารถ ป้องกันได้ น้อยที่สุด	สามารถ ป้องกันได้ น้อย	สามารถ ป้องกันได้ ค่อนข้างมาก	สามารถ ป้องกันได้ มาก	สามารถ ป้องกันได้ มากที่สุด	คะแนน
i14 ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อ ป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ของหน่วยงานของท่าน สามารถป้องกัน การทุจริตและประพฤติมิชอบได้ มาก น้อยเพียงใด	1.38%	1.19%	2.96%	13.24%	42.09%	39.13%	82.17
หัวข้อการประเมิน	ไม่เชื่อมั่น	เชื่อมั่น น้อยที่สุด	เชื่อมั่น น้อย	เชื่อมั่น ค่อนข้างมาก	เชื่อมั่น มาก	เชื่อมั่น มากที่สุด	คะแนน
15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการ เรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติ มิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	1.78%	1.19%	3.36%	14.43%	40.12%	39.13%	81.46

3.2 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (แบบวัด EIT)

มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีต่อหน่วยงานที่ประเมิน ประกอบด้วย 3 ตัวชี้วัด ได้แก่ คุณภาพการดำเนินงาน ประสิทธิภาพการสื่อสาร และการปรับปรุงระบบการทำงาน โดยการรวบรวมข้อมูลแบบวัด EIT แบ่งเป็น 2 ส่วน

ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง

กำหนดให้หน่วยงานนำช่องทางการเข้าตอบแบบวัด EIT ทางระบบ ITAS ไปเผยแพร่และประชาสัมพันธ์แก่ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการของหน่วยงาน และผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อกับภาครัฐจะเข้ามาตอบแบบวัด EIT ด้วยตนเองทางระบบ ITAS จำนวนไม่น้อยกว่า 400 คน ซึ่งเมื่อสิ้นสุดการประเมิน มีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเข้าตอบแบบวัด EIT จำนวนทั้งสิ้น 700 คน และกรมชลประทานได้คะแนนเฉลี่ยรวมของทั้ง 3 ตัวชี้วัด อยู่ที่ 81.31 คะแนน

ส่วนที่ 2 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล

กำหนดให้ผู้ประเมินวิเคราะห์กลุ่มเป้าหมาย คัดเลือก และจัดเก็บข้อมูล จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทางใดทางหนึ่งหรือได้รับผลกระทบจากการกำหนดนโยบาย การปฏิบัติหน้าที่ หรือการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน โดยประสานงานเพื่อสอบถามหรือขอข้อมูลกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่สำคัญของหน่วยงาน แล้วประสานงานเพื่อสัมภาษณ์หรือเก็บข้อมูลความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่สำคัญตามระยะเวลาที่กำหนด จากนั้นบันทึกข้อมูลในระบบ ITAS จำนวนไม่น้อยกว่า 40 คน เมื่อสิ้นสุดการประเมิน มีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเข้าตอบแบบวัด EIT จำนวนทั้งสิ้น 41 คน และกรมชลประทานได้คะแนนเฉลี่ยรวมของทั้ง 3 ตัวชี้วัด อยู่ที่ 86.72 คะแนน

3.2.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)

ผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ประกอบด้วย บุคคลทั่วไป หน่วยงานของรัฐ องค์กรธุรกิจ เรื่องหรือประเภทของการติดต่อหน่วยงาน ได้แก่ งานหลักของหน่วยงาน งานจัดซื้อจัดจ้าง หรือการจัดหาพัสดุ และงานสนับสนุน (บริหารงานบุคคล บริหารงบประมาณ วิจัย ประชาสัมพันธ์) ส่วนใหญ่อยู่ในช่วงอายุ 41 – 50 ปี ระดับการศึกษาปริญญาตรีหรือเทียบเท่า

3.2.2 รายละเอียดผลการประเมินรายตัวชี้วัด

ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน

หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้าง ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็น ด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	คะแนน	
e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	0.71%	1.29%	0.14%	6.43%	45.43%	46.00%	86.51	
e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	0.43%	0.86%	0.29%	4.71%	45.43%	48.29%	87.74	
หัวข้อการประเมิน						เคย	ไม่เคย	คะแนน
e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสนับ เพื่อแลกเปลี่ยนการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านหรือไม่						98.00%	2.00%	98.00

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้าง ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็น ด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	คะแนน
e4 หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	0.43%	1.00%	1.29%	10.86%	47.14%	39.29%	84.23
e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	0.29%	1.00%	1.29%	9.29%	46.14%	42.00%	85.20
e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถามหรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	0.43%	0.71%	0.86%	7.29%	44.71%	46.00%	86.63

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน

หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้าง ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็น ด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	คะแนน
e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	0.29%	1.14%	0.57%	15.71%	49.57%	32.71%	82.26
e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	0.43%	0.71%	0.86%	10.57%	48.14%	39.29%	84.63
หัวข้อการประเมิน					เคย	ไม่เคย	คะแนน
e9 ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่					63.43%	36.57%	36.57

ส่วนที่ 2 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน

หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้าง ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็น ด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	คะแนน
e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	0.00%	0.00%	0.00%	9.76%	29.27%	60.98%	90.24
e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	0.00%	0.00%	0.00%	2.44%	14.63%	82.93%	96.10
หัวข้อการประเมิน					เคย	ไม่เคย	คะแนน
e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านหรือไม่					100.00%	0.00%	100.00

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้าง ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็น ด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	คะแนน
e4 หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	0.00%	0.00%	0.00%	2.44%	39.02%	58.54%	91.22
e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	0.00%	0.00%	0.00%	9.76%	41.46%	48.78%	87.80
e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถามหรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	0.00%	0.00%	0.00%	2.44%	14.63%	82.93%	96.10

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน

หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้าง ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็น ด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	คะแนน
e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้ บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วม ในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน ของหน่วยงาน	0.00%	0.00%	2.44%	41.46%	34.15%	21.95%	75.12
e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงาน ให้ตอบสนองต่อประชาชน	0.00%	0.00%	0.00%	2.44%	31.71%	65.85%	92.68
หัวข้อการประเมิน					เคย	ไม่เคย	คะแนน
e9 ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่					48.78%	51.22%	51.22

3.3 แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (แบบวัด OIT)

มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐที่เผยแพร่ต่อสาธารณะไว้ทางหน้าเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ การเปิดเผยข้อมูล และการป้องกันการทุจริต โดยกำหนดให้หน่วยงานรายงานข้อมูลที่แสดงให้เห็นว่าได้มีการเผยแพร่ข้อมูลหรือการดำเนินการต่างๆ บนเว็บไซต์ของหน่วยงาน ในรูปแบบ URL ลงในแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ ผ่านระบบ ITAS เพื่อให้ผู้ประเมินตรวจสอบและให้คะแนนตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ซึ่งเมื่อสิ้นสุดการประเมินกรมชลประทานได้คะแนนเฉลี่ยรวมของทั้ง 2 ตัวชี้วัด อยู่ที่ 83.10 คะแนน

3.3.1 ข้อมูลทั่วไปของการตอบแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)

การตอบแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) เป็นการตอบผ่านระบบ ITAS เท่านั้น โดยหน่วยงานจะต้องตอบแบบวัดให้ครบทั้ง 3 ส่วน ได้แก่ (1) มี/ไม่มี (2) URL ที่เชื่อมโยงไปสู่ข้อมูล (3) ระบุคำอธิบายเพิ่มเติมประกอบคำตอบ ทั้งนี้ ข้อมูลที่หน่วยงานนำมาตอบข้อความถามต้องมีองค์ประกอบด้านข้อมูลครบถ้วนตามที่คู่มือการประเมินกำหนด ผู้ตรวจประเมินจึงจะคิดคะแนนให้ในข้อความถามนั้นๆ

3.3.2 รายละเอียดผลการประเมินรายตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	คะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน
O1	โครงสร้าง	100	
O2	ข้อมูลผู้บริหาร	100	
O3	อำนาจหน้าที่	100	
O4	ข้อมูลการติดต่อ	100	
O5	ข่าวประชาสัมพันธ์	100	
O6	Q&A	100	

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงานและงบประมาณ

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	คะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน
O7	แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	100	
O8	แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี	50	หน่วยงานแสดงผลความก้าวหน้าในการดำเนินงานตามแผนการดำเนินงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบ โดยหน่วยงานไม่แสดงผลการดำเนินงานและผลการใช้จ่ายงบประมาณของแต่ละโครงการ/กิจกรรม พิจารณาการชี้แจงเพิ่มเติมแล้ว ยืนยันการให้คะแนน เนื่องจากตามองค์ประกอบข้อมูลหน่วยงานต้องแสดงผลความก้าวหน้าในการดำเนินงานตามแผนการดำเนินงานฯ ข้อมูล ณ วันที่ 31 มีนาคม 2567 อย่างน้อยประกอบด้วย ผลการดำเนินงานและผลการใช้จ่ายงบประมาณของแต่ละโครงการ/กิจกรรม ซึ่งในรายงานความก้าวหน้า รายไตรมาสที่หน่วยงานนำมาแสดงนั้น ไม่ปรากฏเนื้อหาผลการดำเนินงานและผลการใช้จ่ายงบประมาณของแต่ละโครงการ/กิจกรรม แต่แสดงผลการเบิกจ่ายเป็นภาพรวมรายไตรมาส ซึ่งไม่สอดคล้องกับองค์ประกอบของข้อมูล

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	คะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน
09	รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	0	หน่วยงานแสดงรายงานผลการดำเนินงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบ โดยไม่แสดงระยะเวลาในการดำเนินงานแต่ละโครงการ/กิจกรรม เป็น วัน เดือน ปีที่เริ่มและสิ้นสุดการดำเนินการ พิจารณาการชี้แจงเพิ่มเติมแล้วยืนยันการให้คะแนน
O10	คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	100	
O11	คู่มือหรือแนวทางการให้บริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ*	100	
O12	ข้อมูลสถิติการให้บริการ*	0	หน่วยงานแสดงข้อมูลสถิติการให้บริการไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบ โดยไม่แสดงรายละเอียดจำนวนผู้รับบริการที่เข้ามาใช้บริการ ณ จุดให้บริการ (walk in) และจำนวนผู้รับบริการผ่านช่องทาง E-service เช่น สถิติผู้ใช้น้ำจากทางน้ำชลประทานมาตรา 8 ไม่ได้แสดงรายละเอียดว่าเป็นจำนวนผู้รับบริการที่เข้ามาใช้บริการ ณ จุดให้บริการ (walk in) หรือจำนวนผู้รับบริการผ่านช่องทาง E-service พิจารณาการชี้แจงเพิ่มเติมแล้ว ยืนยันการให้คะแนน เนื่องจากข้อมูลสถิติการให้บริการที่หน่วยงานนำมาแสดง ไม่ปรากฏเนื้อหาที่จำแนกเป็นจำนวนผู้รับบริการที่เข้ามาใช้บริการ ณ จุดให้บริการ (walk in) หรือจำนวนผู้รับบริการผ่านช่องทาง E-service
O13	E-Service	100	

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	คะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน
O14	รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100	
O15	ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100	
O16	ความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100	
O17	รายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	0	หน่วยงานแสดงรายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือจัดหาพัสดุ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบ โดยรายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้าง (sheet1) แสดงงบประมาณที่ใช้ในการจัดซื้อจัดจ้างฯ ซึ่งจำแนกตามวิธีการจัดซื้อจัดจ้างฯ ไม่ตรงกับผลการจัดซื้อจัดจ้างฯ ราคาที่ตกลงซื้อหรือจ้าง (คอลัมน์ m) เช่น 1. ผลการจัดซื้อจัดจ้างฯ (sheet 2) วิธีคัดเลือก งบประมาณที่ใช้ในการจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 756,481,050.92 บาท 2 ผลการจัดซื้อจัดจ้างฯ (sheet 2) วิธีเฉพาะเจาะจง งบประมาณที่ใช้ในการจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 1,591,767,388.17 บาท 3 ผลการจัดซื้อจัดจ้างฯ (sheet 2) วิธีประกาศเชิญชวนทั่วไป งบประมาณที่ใช้ในการจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 19,946,276,242.84 บาท พิจารณาการชี้แจงเพิ่มเติมแล้ว ยืนยันการให้คะแนน

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	คะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน
O18	แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	100	
O19	รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี	100	
O20	ประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ	100	
O21	การขับเคลื่อนจริยธรรม	0	หน่วยงานแสดงการขับเคลื่อนจริยธรรมไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบ โดยหน่วยงานไม่แสดงการดำเนินการจัดกิจกรรมการฝึกอบรมที่มีการสอดแทรกสาระด้านจริยธรรมของเจ้าหน้าที่รัฐในหลักสูตร หรือกิจกรรมเสริมสร้าง/ส่งเสริมจริยธรรมที่ดำเนินการโดยหน่วยงาน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 พิจารณาการชี้แจงเพิ่มเติมแล้ว ยืนยันการให้คะแนน เนื่องจากไม่ปรากฏเนื้อหาการจัดกิจกรรมการฝึกอบรมที่มีการสอดแทรกสาระด้านจริยธรรมของเจ้าหน้าที่รัฐในหลักสูตร หรือกิจกรรมเสริมสร้าง/ส่งเสริมจริยธรรมว่าดำเนินการเมื่อใด ที่ไหน ผลเป็นอย่างไร โดยแสดงเพียงแผนพัฒนาบุคลากรกรมชลประทาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่มีรายละเอียดการจัดกิจกรรม

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	คะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน
O22	แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100	
O23	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100	
O24	ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100	
O25	การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	100	

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต

ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	คะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน
O26	ประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy จากการศึกษาปฏิบัติหน้าที่	100	
O27	การสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy	0	หน่วยงานแสดงการสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy ไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบ โดยไม่แสดงการดำเนินการจัดกิจกรรมที่มีวัตถุประสงค์เพื่อปลูกจิตสำนึกหรือสร้างวัฒนธรรมให้เจ้าหน้าที่ปฏิเสธการรับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ (No Gift Policy) ที่ดำเนินการโดยหน่วยงาน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 พิจารณาการชี้แจงเพิ่มเติมแล้ว ยืนยันการให้คะแนน เนื่องจากไม่ปรากฏเนื้อหาการจัดกิจกรรมที่มีวัตถุประสงค์เพื่อปลูกจิตสำนึกหรือสร้างวัฒนธรรมให้เจ้าหน้าที่ปฏิเสธการรับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ (No Gift Policy) ว่าดำเนินการจัดกิจกรรมเมื่อไหร่ที่ไหน ผลอย่างไร โดยแสดงเพียงแผนพัฒนาบุคลากรกรมชลประทาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่มีรายละเอียดการจัดกิจกรรม

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	คะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน
O28	รายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy	100	
O29	รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดย ธรรมจรรยา	0	ไม่มีการเปิดเผยบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน
O30	การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้อง กับสินบน	100	
O31	รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการ ทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี	100	

ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	คะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน
O32	แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	100	
O33	รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	100	
O34	มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใภายใน หน่วยงาน	100	
O35	รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและ ความโปร่งใภายในหน่วยงาน	100	

3.4. สถานการณ์การทุจริตของหน่วยงานในความคิดของบุคลากรของหน่วยงาน

หัวข้อการประเมิน	ไม่มีปัญหา เลย	ลดลง มาก	ลดลง เล็กน้อย	เพิ่มขึ้น		
				เพิ่มขึ้น เล็กน้อย	เพิ่มขึ้น มาก	
ท่านคิดว่า ในช่วงที่ผ่านมา ปัญหาต่าง ๆ เกี่ยวกับคุณธรรมความโปร่งใส การทุจริตในหน่วยงานของท่าน เพิ่มขึ้นหรือลดลง มากน้อยเพียงใด	หรือ	30.04%	45.45%	12.06%	7.11%	5.34%

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจประเมิน

กรมชลประทานเป็นหน่วยงานมีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ในภาพรวมอยู่ที่ 84.57 คะแนน อยู่ในระดับ “ต้องปรับปรุง” คือ มีผลการประเมิน ITA ในภาพรวมต่ำกว่า 85 คะแนน โดยมีคะแนนอยู่ในช่วงระหว่าง 70.00 – 84.99 คะแนน ซึ่งไม่ผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่มีเป้าหมายหลักเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT)

กรมชลประทาน ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ โดยมีคะแนนสูงสุด ควรรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

ทั้งนี้ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

ข้อ i10 ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายมีการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง ดังนั้น หน่วยงานควรระบุขั้นตอนและแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการตามประเภทงานด้านต่าง ๆ ไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน (อ้างอิงจาก o10) พร้อมทั้งประชาสัมพันธ์คู่มือหรือแนวทางการขอยืมทรัพย์สินของราชการให้แก่บุคลากรในหน่วยงานได้รับทราบ และควรมีแนวทางในการกำกับ ดูแล ตรวจสอบเพื่อป้องกันมิให้นำทรัพย์สินของราชการไปใช้ประโยชน์ในทางส่วนตัวหรือพวกพ้อง (อ้างอิงจาก i12)

ข้อ i12 ประเด็น เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานขาดการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินเพื่อป้องกันมิให้นำไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว ดังนั้น หน่วยงานควรกำหนดหรือระบุแนวทางการใช้ทรัพย์สินของราชการไว้ในคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน โดยมีการตรวจสอบวัสดุและครุภัณฑ์ในแต่ละส่วนงานเป็นระยะ (อ้างอิงจาก o10) พร้อมทั้ง ประชาสัมพันธ์คู่มือ หรือแนวทางดังกล่าวให้บุคลากรถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดและกำชับให้บุคลากรภายในหน่วยงานมีการขออนุญาตในการยืมทรัพย์สินอย่างถูกต้อง และควรสร้างจิตสำนึกที่ดีในการรับผิดชอบงานต่อหน้าที่เพื่อให้เกิดการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวมถึงการเสริมสร้างจิตสำนึกการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดีตามมาตรฐานทางจริยธรรม (อ้างอิงจาก o20)

ข้อ i15 ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายยังขาดความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงาน ดังนั้น หน่วยงานควรทบทวนแนวปฏิบัติสำหรับการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต (อ้างอิงจาก o22) และมีช่องทางการร้องเรียนที่สะดวก เข้าถึงได้ง่าย สร้างความมั่นใจแก่ผู้ร้องเรียนว่าจะมีการเก็บรักษาข้อมูลเป็นความลับและไม่มีผลกระทบต่อผู้ร้องเรียน (อ้างอิงจาก o23) และควรเผยแพร่แนวปฏิบัติและช่องทางดังกล่าวให้สาธารณชนทราบด้วย

ข้อ i1 ประเด็น เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก ไม่เป็นไปตามขั้นตอน และระยะเวลา ดังนั้น หน่วยงานควรระบุทั้งขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการ แต่ละขั้นตอนไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ (อ้างอิงจาก o10) หรือคู่มือการให้บริการ สำหรับผู้มารับบริการหรือมาติดต่อ (อ้างอิงจาก o11) และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือดังกล่าวให้แก่ บุคลากรภายในหน่วยงาน ถือปฏิบัติโดยเคร่งครัด นอกจากนี้ หน่วยงานควรนำข้อมูลจากคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานมาจัดทำเป็นสื่อในรูปแบบอื่น ๆ ที่สะดวกและดึงดูดต่อการรับรู้ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์หรือ จุดประชาสัมพันธ์ สถานที่ตั้งตามความเหมาะสมต่อไป

ข้อ i14 ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายเห็นว่ามาตรการป้องกันการทุจริตของหน่วยงาน ยังไม่สามารถป้องกันการทุจริตได้จริง ดังนั้น หน่วยงานควรวิเคราะห์มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานที่ได้กำหนดไว้ รวมทั้ง ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก o34) ประกอบกับการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการเรียกรับสินบน (อ้างอิงจาก o30) จากนั้น นำผลการวิเคราะห์มากำหนดมาตรการ/โครงการ/กิจกรรม เพื่อจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก o32) และดำเนินการตามแผนฯ ที่ได้กำหนดไว้ ทั้งนี้ ควรเผยแพร่ให้บุคลากรภายในหน่วยงานรับทราบด้วย

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)

กรมชลประทาน ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน โดยมีคะแนนสูงสุด ควรรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน

ทั้งนี้ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มี ผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง (EIT Public)

ข้อ e9 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าไม่เคยใช้ ระบบการให้บริการออนไลน์(E-Service) ของหน่วยงาน ดังนั้น หน่วยงานควรพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ที่เป็นงานบริการหลักของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก o13) และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง

ข้อ e7 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงาน ยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการ ของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการ ดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o25)

ข้อ e4 และ e5 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า ช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุง ข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด 9.1, 9.2, 9.3)

ข้อ e8 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงาน ยังไม่มีการปรับปรุงการดำเนินงาน หรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนและส่วนรวมเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจ ของหน่วยงานผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o25) อีกทั้ง หน่วยงานควรจัดทำ และเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก o6) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทาง

ส่วนที่ 2 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล (EIT Survey)

ข้อ e9 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าไม่เคยใช้ ระบบการให้บริการออนไลน์(E-Service) ของหน่วยงาน ดังนั้น หน่วยงานควรพัฒนาระบบการให้บริการ ออนไลน์ (E-Service) ที่เป็นงานบริการหลักของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก o13) และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง

ข้อ e7 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงาน ยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการ ของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการ ดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผล การเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o25)

ข้อ e5 และ e4 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า ช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุง ข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด 9.1, 9.2, 9.3)

ข้อ e1 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเห็นว่า การปฏิบัติงาน/ ให้บริการของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด ดังนั้น หน่วยงานควรระบุ ทั้งขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน หรือการให้บริการแต่ละขั้นตอนไว้ในคู่มือหรือมาตรฐานการ ปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก o10) หรือคู่มือการให้บริการ (อ้างอิงจาก o11) และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือ ดังกล่าวให้แก่ ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการ ได้รับทราบ นอกจากนี้ หน่วยงานควรนำข้อมูลจากคู่มือหรือ มาตรฐานการปฏิบัติงานมาจัดทำเป็นสื่อในรูปแบบอื่น ๆ ที่สะดวกและดึงดูดต่อการอ่าน เช่น แผ่นพับ อินโฟ กราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น และประชาสัมพันธ์ หรือเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์หรือ จุด ประชาสัมพันธ์ ณ สถานที่ตั้งตามความเหมาะสม

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

กรมชลประทาน ควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) โดยผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะต่อการประเมินในข้อที่ไม่ได้รับคะแนน ในประเด็นดังนี้

1. ตัวชี้วัดย่อย การบริหารงานและงบประมาณ ได้แก่

(1) ประเด็น แผนการดำเนินงานและงบประมาณ

(1.1) หน่วยงานควรจัดทำและเผยแพร่ข้อมูลแผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี ที่มีเนื้อหาและองค์ประกอบถูกต้องครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมิน เพื่อให้สาธารณชนรับทราบถึงแผนการดำเนินงานประจำปีและความก้าวหน้าที่หน่วยงานได้ดำเนินโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ อันเป็นการส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบหรือให้ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานและการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานได้

(1.2) หน่วยงานควรจัดทำและเผยแพร่ข้อมูลรายงานผลการดำเนินงานประจำปี ที่มีเนื้อหาและองค์ประกอบถูกต้องครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมิน โดยให้ความสำคัญกับการเปิดเผยข้อมูลในส่วนของเนื้อหาการกำกับติดตาม และการสรุปผลของการปฏิบัติงานและการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานในรอบปีที่ผ่านมา ที่มีรายละเอียดชัดเจนครบถ้วน มีความสอดคล้องกัน ในรูปแบบที่สามารถนำไปใช้ในการประมวลผล เพื่อให้สาธารณชนสามารถเข้าถึง ใช้ประโยชน์และเป็นการเปิดโอกาสให้สาธารณชนสามารถเข้ามามีส่วนร่วม ในการตรวจสอบหรือให้ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานและการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานได้

(2) ประเด็น การให้บริการและการติดต่อประสานงาน

หน่วยงานควรจัดทำข้อมูลสถิติการให้บริการในทุกงานบริการของหน่วยงาน โดยจำแนกรูปแบบการให้บริการแบบ Walk-in และ E-Service เพื่อให้ทราบว่างานบริการใดมีผู้มาขอรับบริการเป็นหลัก และนำข้อมูลดังกล่าวไปใช้ในการพัฒนาการให้บริการที่มีประสิทธิภาพต่อไป

2. ตัวชี้วัดย่อย การจัดซื้อจัดจ้าง ได้แก่

ประเด็น การจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ หน่วยงานควรจัดทำข้อมูลรายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี ที่มีเนื้อหาและองค์ประกอบถูกต้องครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมิน โดยเฉพาะการเผยแพร่ข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ ที่ต้องดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมายและเผยแพร่ชุดข้อมูลดังกล่าวในรูปแบบตารางหรือรูปแบบที่มีโครงสร้าง ทำให้สามารถนำข้อมูลไปใช้ประมวลผลด้วยคอมพิวเตอร์ต่อไปได้ และควรมีการวิเคราะห์ข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ เพื่อกำหนดมาตรการในการป้องกันการทุจริตหรือส่งเสริมความโปร่งใสในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุของหน่วยงาน

3. ตัวชี้วัดย่อย การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ได้แก่

ประเด็น การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล หน่วยงานควรดำเนินการจัดทำและเผยแพร่ข้อมูล การขับเคลื่อนจริยธรรม ที่มีเนื้อหาและองค์ประกอบถูกต้องครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมิน ตลอดจน ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. ๒๕๖๒ และแนวทางที่สำนักงาน ก.พ. กำหนด โดยควรให้ความสำคัญกับการเผยแพร่ สร้างความเข้าใจและการให้คำปรึกษาแนะนำในเรื่องมาตรฐาน ทางจริยธรรมและการประพฤติปฏิบัติตนตามประมวลจริยธรรมหรือข้อกำหนดจริยธรรมของหน่วยงาน ตลอดจนการขับเคลื่อนจริยธรรมให้แก่เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานผ่านกิจกรรมหรือการฝึกอบรมของหน่วยงาน และที่สำคัญคือ ควรมีการกำหนดให้มีการประเมินจริยธรรม และการนำผลการประเมินจริยธรรมดังกล่าวไปใช้ ในการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลของหน่วยงานในทุกกระบวนการ

4. ตัวชี้วัดย่อย การป้องกันการทุจริต ได้แก่

(1) ประเด็น นโยบาย No Gift Policy

(1.1) หน่วยงานควรจัดทำและเผยแพร่ข้อมูลการสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy ที่มีเนื้อหา และองค์ประกอบถูกต้องครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมิน โดยให้ความสำคัญกับการขับเคลื่อนหรือ เสริมสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy เพื่อให้เกิดค่านิยมและวัฒนธรรม No Gift Policy แก่เจ้าหน้าที่ภายใน หน่วยงาน

(1.2) หน่วยงานควรดำเนินการจัดทำและเผยแพร่ข้อมูล รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์ อื่นใดโดยธรรมจรรยา ที่มีเนื้อหาและองค์ประกอบถูกต้องครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมิน และควรสร้าง ความรู้ความเข้าใจถึงแนวทางปฏิบัติในการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้ ตามกฎหมายมาตรา 128 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการ ทุจริต พ.ศ. 2561 เพื่อป้องกันไม่ให้เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานมีความเสี่ยงที่จะมีความผิดฐานเรียกรับสินบน

นอกจากนี้หน่วยงานควรศึกษาและทำความเข้าใจหลักเกณฑ์การประเมินในแต่ละปี โดยเฉพาะ กระบวนการที่เกี่ยวข้องกับการตรวจประเมินแบบวัด OIT เช่น การเผยแพร่ข้อมูลไว้บนหน้าเว็บไซต์หลัก การส่งข้อมูลสำหรับการตรวจประเมินที่มี URL เป็นเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน และการรักษาหรือคงสภาพ เว็บไซต์หลักของหน่วยงานให้สามารถเข้าถึงได้ตลอดเวลา เป็นต้น ตลอดจนการเปิดเผยข้อมูลที่มีความครบถ้วน และชัดเจนตามองค์ประกอบของข้อมูลที่กำหนด